

**UCHWAŁA Nr V/23/07
RADY GMINY W WIŚLICY**

z dnia 16 lutego 2007 r

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm./ oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm./

po rozpatrzeniu skargi Pani Michaliny Mącznik, zam. Konieczmosty 69, gm. Wiślica

RADA GMINY uchwala co następuje:

§ 1.

Uznaje za bezzasadną skargę Pani Michaliny Mącznik, zam. Konieczmosty 69, gm. Wiślica na działalność Wójta Gminy Wiślica, która wpłynęła do Urzędu Gminy w Wiślicy dnia 11.12.2006 r.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY w WIŚLICY
Staniław Borzęcki

UZASADNIENIE

W Urzędzie Gminy w Wiślicy toczą się dwa oddzielne postępowania:

1. W sprawie podniesienia poziomu gruntu na działce nr 388/2 będącej własnością Pana Piotra Murdzka.
2. W sprawie rozgraniczenia pomiędzy nieruchomościami Pani Michaliny Mącznik i Pana Piotra Murdzka.

W dniu 8.11.2000 r. na wniosek Pani Michaliny Mącznik zostało wszczęte postępowanie w sprawie naruszenia stosunków wodnych.

Decyzją z dnia 29.11.2000 Wójt Gminy Wiślica nakazał Panu Mariuszowi Murdzkowi przywrócenie do stanu poprzedniego działki nr 388/2, będącej jego własnością, lub wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom tj. rowu lub ogrodzenia betonowego na działce Pani Michaliny Mącznik o nr 386.

Pan Mariusz Murdzek odwołał się od w/w decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które dnia 17.01.2001 uznało, że decyzja wójta jest ostateczna i służy na nią jedynie skarga do sądu.

Następnie Wójt Gminy dnia 13.09.2001 zwrócił się do SKO o stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 29.11.2000, gdyż Jego zdaniem w świetle stanowiska Sądu Najwyższego opublikowanego w „Rzeczypospolitej” z dnia 31.08.2001 rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie nie należało do Jego kompetencji. Podobne stanowisko zajął radca prawny Urzędu Gminy.

SKO w dniu 17.10.2001 stwierdziło nieważność decyzji Wójta uznając, że decyzja ta została wydana z rażącym naruszeniem art. 50 ustawy Prawo wodne, ponieważ Wójt nakazał Panu Mariuszowi Murdzkowi wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom na działce sąsiedniej nr 386, a nie na własnej.

W dniu 29.05.2002 do Urzędu wpłynęło podanie Pani Michaliny Mącznik z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy naruszenia stosunków wodnych.

W prowadzonym ponownie postępowaniu, na podstawie art. 29 ustawy Prawo wodne / z dniem 01.01.2002 nastąpiła nowelizacja w/w ustawy/ zwrócono się do biegłego o wydanie opinii w powyższej sprawie.

Decyzją z dnia 03.10.2002 nakazano Panu Mariuszowi Murdzkowi wykonanie betonowego muru oporowego przy granicy działek oraz wyprofilowanie podwyższonego terenu ze spadkiem w kierunku rowu przydrożnego. Jednocześnie poinformowano strony, że Powiatowy Zarząd Dróg w 2003 r. wyczyści przydrożny rów, który zdaniem biegłego był przyczyną powolnego odpływu wód z przedmiotowych działek.

Zarówno Pani Michalina Mącznik, jak i Pan Mariusz Murdzek odwołali się od powyższej decyzji.

SKO decyzją z dnia 17.02.2003 uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia, uzasadniając swoją decyzję tym, że można było zastosować inne rozwiązanie z proponowanych w opinii biegłego, tj. wykonanie rowu odwadniającego /na takie rozwiązanie nie wyraziła zgody Pani Michalina Mącznik/.

W prowadzonym postępowaniu Pani Mącznik złożyła pismo z dnia 10.03.2003 z prośbą o wstrzymanie postępowania do czasu wyczyszczenia rowu przydrożnego, na co Pan Mariusz Murdzek wyraził zgodę /w/w rów odtworzono w m-cu maju 2002/.

W związku z powyższym Wójt Gminy Wiślica postanowieniem z dnia 16.04.2003 zawiesił postępowanie w sprawie naruszenia stosunków wodnych.

Jednakże Pani Michalina Mącznik zwróciła się do SKO o unieważnienie powyższego postanowienia.

W m-cu lipcu, SKO uchyliło zaskarżone postanowienie Wójta Gminy Wiślica, uzasadniając, że organ odwoławczy /SKO/ ma obowiązek uwzględnić zarówno zmiany stanu faktycznego jak i prawnego /Pani Mącznik zmieniła zdanie i w czasie kiedy biegł termin do wniesienia zażalenia, skorzystała z tego środka zaskarżenia, stwierdzając, że teraz nie chce zawieszenia lecz dalszego prowadzenia postępowania/.

W rezultacie Pan Mariusz Murdzek złożył skargę na postanowienie SKO do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejskowy w Krakowie.

Postanowieniem z dnia 23.04.2004 SKO wyznaczyło Wójtowi Gminy Wiślica termin załatwienia niniejszej sprawy do 30.06.2004, stwierdzając że pomimo wniesienia skargi przez Pana Mariusza Murdzka do NSA zasadne jest kontynuowanie przez organ I instancji przedmiotowego postępowania.

Następnie Pan Mariusz Murdzek w piśmie z dnia 14.06.2006 stwierdził, że Pani Michalina Mącznik podniosła część terenu swojej działki i to Ona zmieniła kierunek odpływu wód.

W związku z powyższym w miesiącu czerwcu 2004 dwukrotnie przeprowadzono wizje lokalne na w/w działkach, podczas których stwierdzono, że sytuacja na gruncie od roku ubiegłego nie uległa zmianie. Analizując po raz kolejny zaistniałą sytuację, mapy sytuacyjno-wysokościowe oraz wynik ekspertyzy biegłego stwierdzono, że:

1/ z pasa podniesionego terenu działki nr 388/2 szerokości 2-2,5 m własności Pana Mariusza Murdzka woda opadowa przedostaje się na teren działki nr 386 własności Pani Michaliny Mącznik

2/ wody opadowe z terenu działki nr 386 własności Pani Michaliny Mącznik ze względu na różnicę poziomów gruntu, wynoszącą 30 cm, nie odpływają do przydrożnego odtworzonego przez gminę rowu, lecz w kierunku przeciwnym oraz w kierunku podniesionego terenu działki własności Pana Mariusza Murdzka, tworząc zastoiska

3/ jedynym rozwiązaniem jest wykopanie rowu pomiędzy przedmiotowymi działkami, który odprowadzi wodę do istniejącego rowu przydrożnego.

Zgodnie z art. 10 §1 KPA strony zostały powiadomione o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, i z takiej możliwości skorzystały.

Pani Michalina Mącznik wyraziła zgodę na wykonanie rowu odwadniającego na działce Pana Mariusza Murdzka wzdłuż istniejącego ogrodzenia /w roku ubiegłym była przeciwna/. Natomiast Pan Mariusz Murdzek nie zajął jednoznacznego stanowiska do takiego rozwiązania.

W związku z powyższym w m-cu lipcu 2004 Wójt Gminy Wiślica wydał kolejną decyzję nakazującą P. Murdzkowi usunięcie części ziemi i wykonanie na odcinku 20 m rowu odwadniającego, od której odwołała się P. Mącznik, pomimo tego, że w trakcie wizji lokalnej w czerwcu ub. roku nie wniosła zastrzeżeń do takiego rozwiązania. SKO również w tym przypadku uznało zasadność odwołania P. Mącznik

W ten sposób zostały wyczerpane wszystkie z możliwych rozwiązań zaproponowanych przez rzeczoznawcę i tut. urząd.

W związku z interwencjami obydwu stron, w sprawę zaangażował się osobiście Wójt Gminy Wiślica Pan Stanisław Krzak, który ustalił ze stronami datę spotkania na gruncie. Do udziału w wizji lokalnej przeprowadzonej w tym dniu poproszono również geodetę, w celu określenia rzędnych terenu działki. Ponadto, poza konfliktem w sprawie naruszenia stosunków wodnych, od kilkunastu lat pomiędzy stronami istnieje konflikt sąsiedzki i spór graniczny, w związku z czym przeprowadzona wizja lokalna dotyczyła:

1/ Próby polubownego załatwienia sprawy sporu granicznego

2/ Na bazie wytyczonej linii granicznej ustalenia sposobu zabezpieczenia działki nr 386 własności P. Michaliny Mącznik przed ujemnym skutkiem działania wód opadowych.

Strony postępowania pomimo różnych propozycji nie doszły do porozumienia w żadnej z w/w spraw.

W związku ze skargą P. Mącznik, dnia 17.03.2005 SKO wydało postanowienie nakazujące załatwienie sprawy w terminie do dnia 30.05.2005.

W tym okresie nie przeprowadzono żadnych wizji lokalnych, gdyż jedynie podsycają one istniejący konflikt, a nie prowadzą do żadnych konstruktywnych rozwiązań. Ponadto, w tut. urzędzie przeprowadzono kilkakrotnie rozmowy ze stronami sporu, mające na celu rozwiązanie istniejącego konfliktu. Jednak żadnego z proponowanych rozwiązań nie były one w stanie zaakceptować.

W rezultacie zaproponowano stronom przeprowadzenie postępowania rozgraniczającego. Po namyśle, na takie rozwiązanie obie strony wyraziły wstępną zgodę

Wobec powyższego, w dniu 01.07.2005 Wójt Gminy Wiślica wydał postanowienie o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego pomiędzy nieruchomością nr 386 będącą własnością Pani Michaliny Mącznik, a nieruchomością nr 388/2 stanowiącą własność Pana Piotra Murdzka.

W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 02.08.2005 geodeta uprawniony Pan Tadeusz Pęski został upoważniony do przeprowadzenia przedmiotowego rozgraniczenia.

Następnie Pani Michalina Mącznik złożyła wniosek do SKO o stwierdzenie nieważności w/w postanowienia. Jednakże SKO postanowieniem z dnia 29.09.2005 odmówiło wszczęcia postępowania w tej sprawie.

Pismem z dnia 26.01.2006 Pani Michalina Mącznik zrezygnowała z dalszego postępowania pisząc, cyt. „jeżeli ja jako wnioskodawca mam odpowiadać nawet za dostarczenie prawdziwego dowodu kto jest właścicielem działki Murdzków bardzo dziękuję”, a także cyt. „to ja nie mam zamiaru być jedynym wnioskodawcą i odpowiedzialną za koszty sądowe których może być kilka tysięcy”.

Dlatego też decyzją z dnia 24.03.2006 umorzono postępowanie rozgraniczeniowe.

Pani Michalina Mącznik odwołała się do SKO od powyższej decyzji.

Decyzją z dnia 24 maja 2006 SKO uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W prowadzonym ponownie postępowaniu geodeta Tadeusz Pęski dokonał czynności rozgraniczeniowych na gruncie, w wyniku których strony nie zawarły ugody.

Po dostarczeniu przez geodetę dokumentacji rozgraniczeniowej postępowanie administracyjne zostanie umorzone i sprawa przekazana do sądu.

Jednocześnie, na wniosek Pani Michaliny Mącznik, Prokuratura Rejonowa w Busku-Zdroju przeprowadziła postępowanie m.in. w sprawie naruszenia stosunków wodnych i rozgraniczenia. W piśmie z dnia 16 lutego 2006 do Pani Mącznik stwierdzono, że postępowania Urzędu Gminy w Wiślicy w przedmiotowych sprawach przebiegały w sposób prawidłowy, a wydawane decyzje i postanowienia były przedmiotem kontroli SKO i NSA.

Jak wynika z powyższego, przedmiotowe sprawy są skomplikowane i zawile, a ich rozwiązanie nie jest możliwe w terminach określonych przez KPA, tym bardziej, że strony konfliktu uwikłane są w ciągnące się od kilku lat procesy cywilne.

W tych okolicznościach skargę Pani Michaliny Mącznik należy uznać za bezzasadną